ВОЛЯ №5

КОНФЕДЕРАЦИЯ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ

МОСКВА 5.II.1990

В НОМЕРЕ:

"КОГДА НАЦИОНАЛЬНОСТЬ ГОЛОСУЕТ ЗА КРОВЬ..."

Декабрь 1989 года - в Советском Союзе началась гражданская война ...

Год назад мы говорили:"У нас такое невозможно". И мы действительно верили в это. Верили, что люди, находящиеся в здравом уме и твердой памяти, не поднимут, не смогут направить оружие друг против друга. Еще недавно мы говорили:"Демократические силы не допустят"... Допустили! В Закавказье пролилась кровь.

Отвечая на вопрос: Кому это нужно? - мы должны обратиться к истории конфликта. Вспомнить о роли, которую сыграли в его развязывании власти, местные и центральные.

Первые, вполне мирные ереванские митинги. Мизерные, как теперь кажется, требования жителей НКАО о предоставлении области статуса автономной республики или передача ее РСФСР. И жесткий, не терпящий возражений, ответ-плевок центра: "Перекройки границ - не допустим!". Грозное предостережение Сумгаита, десятки погибших. И власть, ласково журившая "местные партийные органы", называвшая "отдельными хулиганами" сотни фанатиков и убийц. Преследованиям, травле, арестам подвергалась наиболее организованная и демократическая часть народных движений - комитеты "Карабах", "Крунк". Но возникала угроза безраздельному господству местной партократии, и вот тогда власть применяла силу (вспомним "Звартноц"). Давление последовательно возрастало, а затем ... А затем последовал взрыв.

Кому выгодно кровопролитие? Кровопролитие выгодно тем, кто сознательно завел народы в тупик гражданской войны, и, вводя осадное положение, ликвидировав под этим предлогом имевшиеся крохи демократических прав и свобод, передав власть в руки военных, готовится теперь, вероятно, повторить эту операцию уже в масштабах всей страны. Пытаясь окончательно скомпрометировать любое организованное движение, не приводя никаких доказательств, власти упорно связывают НФА с погромами в Баку. Настойчиво навязывается одна и та же мысль - единственная сила способная навести порядок - это гос.-парторганы и их "орудие" армия. Цель этой направленной компрометации понятна - для центрального аппарата мирное и организованное движение, направленное против его владычества, куда страшнее братоубийственной резни, уносящей множество жизней.

Вина за трагедию в Закавказье ложится на партийно-государственный аппарат, который сначала спровоцировал войну, а сейчас льет крокодиловы слезы о погибших. Кровь жертв - на его совести.

До тех пор, пока народы разобщены и центр выступает в роли высочайшего арбитра, пока свобода, децентрализация, самоуправление, ненасилие не стали целью всех общественных сил, политических, национальных, экологических движений - тоталитаризм будет торжествовать, и подобные трагедии будут повторяться вновь и вновь. Не Москва, не центральная или местная бюрократия, не армия, а сами народы должны решать свою судьбу!

ВЛАСТЬ НАРОДАМ, А НЕ ПАРТИЯМ!

Диагноз: необольшевизм

Не так давно разрозненные группки марксистов-ленинцев (эмелов), этих первооткрывателей проторенного пути, не представляли единой силы. Сегодня "революционеры" покинули кухни и вышли на большую дорогу с лозунгом :"Встанем как один, скажем - "Не дадим ...!".

Болезнь сильно запущена, но лечить её надо. Для начала хорошо бы вспомнить её симптомы, а заодно посмотреть - не прилипла ли зараза и к нам.

(...). О необольшевизме как явлении, наверное, когда-нибудь напишут целые монографии. Мы уверены, что сейчас на поверхности не более 10% необольшевиков, а остальные 90%, не веря "либеральным играм бюрократии",ещё сидят по кухням, обсуждая планы создания небывалой по мощи "партии рабочего класса". Рано или поздно они вылезут из подполья и попытаются влиться в наше движение, неся с собой груз стандартных для необольшевизма догматов и представлений. Их идеологическое уродство - это уродство полуосвободившегося человека.(...). Освободившись от официальных догматов, они всё ещё судорожно хватаются за авторитет божественных учителей, пытаясь, подобно средневековым еретикам, противопоставить церкви её же собственную веру. Это опасное состояние. Из еретиков выходят свободные люди - из еретиков выходят кровожадные фанатики. (...).

Сегодня мы поведём речь лишь о некоторых наиболее стандартных догматах необольшевизма. Вот их перечень:

Догмат "единства веры и её толкования". Он учит, что только пролетариат до конца заинтересован в победе социализма. Следовательно, может быть только одна истинно-пролетарская и истинно-социалистическая идеология - марксизм-ленинизм. Все утверждения и гипотезы общественной науки носят сугубо классовый характер, из двух разных утверждений на одну и ту же тему только одно может быть истинно-научным, истинно-пролетарским, истинно-социалистическим. Разумеется, каждый теоретик необольшевизма считает таковой именно свою концепцию. Поскольку же "никакой третьей идеологии быть не может", все, кто не разделяет данную концепцию, объективно, вне зависимости от своих субъективных намерений, выражает точку зрения непролетарских (а значит, не до конца социалистических) слоёв населения.

Вредные последствия догмата:
а) "научно-социалистическое" чванство - отношение к собственной концепции, как к вершине человеческой мысли, а к оппонентам, как к идеологическим недоноскам, что притупляет восприятие критики,
б) некритическое отношение к "первоисточникам" - работы Маркса, Энгельса и особенно Ленина, как основоположника "единственно научной теории", рассматриваются в качестве некоего источника истины, их суждения по тем или иным проблемам обычно употребляются в споре в качестве аргумента, доказательства своей правоты ("а вот Ленин думал, как я"), собственные гипотезы при этом приобретают "законность" с момента отыскания соответствующих мест в "святом писании",(...), практически не изучаются аргументы и взгляды их оппонентов (ведь они "ненаучны"), представления об этих взглядах обычно не выходят за рамки оценки "первоисточников" в 99% случаев необъективной,(...),
г) преобладание теории над практикой - поскольку свою теорию эмелы считают единственно правильной и отвечающей интересам рабочего класса, они пребывают в глубоком убеждении, что рано или поздно она завоюет широкие массы, свои более чем скромные практические успехи они объясняют обычно объективными факторами ("недостаточная зрелость рабочего класса" и т.п.), само развитие или "хранение в чистоте" марксистской теории они считают большим практическим делом, (...),

Догмат партийного моноцентризма. Ложная информация об истории рабочего и социалистического движения способствует формированию иллюзорных представлений о том, что "пролетарская партия" может быть создана на основе идеологического и организационного центра (Маркс "создал" Интернационал, Ленин - партию и т.п.). (...). Наиболее примитивная форма выражения этого догмата - убеждение, что данная конкретная группа сама по себе является зачатком "партии нового типа" и что покрыв всю страну сетью собственных филиалов, она такую партию создаст. На более высоких ступеньках теоретического роста догмат трансформируется в представление об "объединительной миссии" данной группы - её задача видится теперь не в насаждении повсюду "местных отделений", а в объединении уже существующих групп на своей идейной платформе.

Вредные последствия догмата:
а) бескомпромиссность - так как предполагается, что партия будет создана не путём идейного и организационного компромисса различных групп, а путём принятия всеми платформы данного "зачатка партии" и признания за его лидерами права на организационное руководство, (...),
б) синдром "работы в жёлтых профсоюзах" - все иные общественные организации рассматриваются не как полноправные партнёры, а как сырьё для создания собственной партии, вхождение подобного "зачатка партии" в более крупные объединения неформалов обычно преследует своей целью "взорвать их изнутри", перетянув на свою сторону "наиболее революционно настроенную и сознательную часть", (...).

Догмат "демократического" централизма. (...). Проистекает из убеждения, что для того, чтобы скинуть машину бюрократии, надо противопоставить ей железный кулак "пролетарской партии". Старая добрая идея, что для того, чтобы свергнуть самодержавие, нужно как минимум ему уподобиться. Прочность подобной логики как правило бывает очевидна для самих эмелов, и они утешают себя утверждениями, что их "демократическому" центру не грозит обычное бюрократическое вырождение, т.к.: 1) в него входят очень честные люди, которые многим рискуют ради общественного прогресса, хотя с их способностями могли бы сделать карьеру и при "этом строе";
2) подобная централизация - временная мера, которая будет отменена "сразу же", как: а) установится демократия, б) партия возьмёт власть, в) победит коммунизм;
3) существует якобы реальная возможность демократически контролировать управляющий центр.

Вредные последствия догмата:
а) закон дракона (образ из вьетнамской сказки) - перенимая образ врага, неизбежно перенимаешь его черты, всякую организацию, строющую свою деятельность на принципе централизма, неизбежно ждёт бюрократическое перерождение и моральное разложение, потому что сложно бороться с бюрократией вне твоей организации, наблюдая, как она развивается внутри, (...),
г) противоположность демоцентрализма и плюрализма - в демоцентристской организации при существующем там принципе обязательности решений вышестоящих органов подлинный плюрализм невозможен, т.к. меньшинство всегда остаётся заложником доброй воли большинства руководящего органа.

В своей статье мы привели только несколько наиболее распространённых догматов, руководствуясь при этом критерием их вреда организационному строению и непосредственной деятельности неформальных организаций. (...). Мы полагаем, что в этом вопросе стоило бы отрешиться от устаревших стереотипов и прийти к выводу: клин клином не вышибешь!

АНДРЕЙ ИСАЕВ.

(ОБЩИНА N11, июнь 1988г.)

СОР ИЗ ИЗБЫ

Интересная вещь наше "советское социалистическое предприятие". Никакие усилия никаких просветителей не помогут преодолеть ее изначально негативного заряда. Везде похожие несчастья, одни пороки. Что характерно для цеха, неизбежно проявится и в кабинете министра... Приведу лишь пару примеров из своей жизни.

Пример 1. Как-то раз в нашем цехе по указанию сверху решено было установить дополнительную термическую печь (стоимости по советским масштабам мизерной – около 50 тыс.р.). Спешно была сформирована бригада, назначен ответственный (ваш покорный слуга) и работа закипела. Торопились, старались,т.к. надо поспеть к сроку – 1 июля 1988г. Зачем именно к 1 июля, нам разумеется не объясняли. Мы успели, печь была установлена точно в срок. Получили премии – начальство, как водится, повыше, непосредственные исполнители – пониже. Но не в этом дело, а в том, что печь оказалась неспособной к работе, т.к. в ней с самого начала не хватало ряда важных деталей. Она стояла потом еще полтора года (а, может быть, стоит и до сих пор) дико ржавея посреди цеха, как памятник нашей глупости. Деньги, составляющие ее стоимость (50 тыс.р.) и стоимость ее установки (около 15 тыс.р.) оказались выброшенными на ветер, но никого это не волновало – приказ выполнен, можно было заняться другим "великим проектом". О нем – Пример 2 :

На совещании у главного инженера было решено внедрить у нас новый вид покрытия : диффузное хромирование. Начальство цеха взяло под козырек и принялось внедрять. Назначили ответственного (ваш покорный слуга), исполнителей, те взялись за работу с энтузиазмом. Но на голом энтузиазме, как известно, далеко не уедешь. Очень скоро выяснилось, что для проведения процесса требуется весьма специфическое оборудование, химикаты, оснастка и т.д. С грехом пополам достали что-то из требующегося, провели эксперименты. О том, как мы все это делали, нужно рассказывать с глазу на глаз и в других выражениях. Для достижения результата приходилось гонять дорогостоящие вакуумные печи в форсированном режиме круглыми сутками. Когда же основные трудности остались позади, я решил посчитать, во сколько нам обошлось пресловутое "хромирование". Прикинул износ оборудования, дикий расход электроэнергии, воды и т.д.– получилось что наше хромовое покрытие раза в 3 дороже золотого... Но приказ главного инженера был выполнен, начальство получило премию, я – выговор за срыв сроков. Все мои попытки объяснить, что внедрять этот процесс – безумие и жуткое расточительство, наталкивались на возражения:"Что беспокоишься? Деньги-то не твои..."

Две авантюры на уровне цеха нанесли убыток порядка 100 тыс.р. Похожие действия, но на уровне министерств, выбрасывают на ветер миллиарды. Министра можно отправить на пенсию или даже посадить, но если начать сажать всех, кто вольно или невольно оказался "вредителем", страна обезлюдеет. Годы советской власти уничтожили в труде главное – его смысл, возможность получения результатов. Кроме отрицательных, никаких. Так мы и живем, выполняя бессмысленную работу, получая гроши, перепадающие от власть имущих.

Вообще наше "советское социалистическое предприятие" – вещь уникальная. Надеюсь у него еще найдутся исследователи-экономисты, которые наконец объяснят, как такое чудо смогло просуществовать аж три четверти века. Я с удовольствием послушаю их объяснения. Очень интересно!

Леонид Тарасов.

ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧИХ

Сегодня, когда на повестку дня встал вопрос создания истинно демократического союза государств, отмычка для решения этого вопроса находится сразу в двух кладовых – в Балтии (как в школе демократии) и в думающем независимом рабочем движении (как реальной силе, способной на конструктивные действия). Только союз двух этих сил, на мой взгляд, является гарантом демократии в СССР.

Не из праздного любопытства хочется получить ответ и на другой вопрос: кто заплатит за "ошибки прошлого", за счет кого будут делать "перестройку"? Решение Совета Министров СССР о замораживании фондов материального стимулирования показывает: за счет простого народа. При неудержимой инфляции и саботаже аппарата власти – замораживание зарплаты...

Не хотят ли опять голодом удушить народное пробуждение, поставить трудящихся на колени? Уже сегодня реальностью стала безработица – в Узбекистане, Казахстане... Кто следующий?

Каким же быть рабочему движению? По какому пути идти – партийному, профсоюзному? Конечно, легче всего заниматься политиканством и декларациями (как это делают многие народные депутаты СССР), но кто пойдет на заводы, кто будет бороться за рабочих? Очевидно, только сами рабочие. Другого нам не дано.

Рабочие лидеры должны превратиться в "миссионеров" и быть среди тех, "кого мучает крайняя безнадежность, кто живет в самых грязных местах. Это означает – жить вместе с ними и жить их жизнью. Там одни проповеди не годятся. В первую очередь эти люди хотят увидеть, можно ли тебе довериться, убедиться, что ты свой. Самое главное им – понять, что тебе от них ничего не надо. Ни того, чтоб они крестились, ни того, чтобы они вступили в паству. Только помочь. Они морально и умственно упали только потому, что у них не было условий и возможностей улучшить свое положение. Они не имели сил или возможности получить образование. Проповедуя нищим, надо давать хлеб, потому что нищета, настоящая нищета, прижимает к земле".

Разве можно сказать лучше? Мы должны учить и защищать рабочих, а это прямая обязанность профсоюза. Так что ответ, по моему, напрашивается сам – необходимо создавать независимые профсоюзы рабочих. Их примерные задачи на данном этапе видятся мне так:

1. Немедленно добиться принятия Закона о безработице.
2. Активно включаться в составление коллективных договоров, особенно обращая внимание на:

а) ответственность администрации перед трудовым коллективом за выполнение пунктов договора;

б) перераспределение фондов соцсоревнования и других;

в) выработку перспективных планов;

г) переход на участие рабочих в долях прибыли завода, предприятия и т.д.;

д) контроль за средствами, идущими в Совмин;

е) полную отчетность заводской администрации, района, города, республики, Союза.

Я постарался обрисовать лишь некоторые вопросы, лежащие на поверхности. Призываю всех заинтересованных к диалогу. Жду писем. За вашу и нашу свободу!

Модрис ЛУЯНС, член Правления Союза Рабочих Латвии.

ЕЛЬЦИН

И РЕЧНИК

Легко ли быть народным депутатом?

Достопамятное происшествие, приключившееся осенью прошлого года с Борисом Николаевичем, не осталось незамеченным. Народ все учел и сделал собственные выводы. Один из них мы предлагаем вашему вниманию:

Вот мост через местную тихую реку,
С которого сбросить нельзя человека,
Поскольку, по данним замера, река
Под этим мостом чрезвичайно мелка.

А вот и Борис, что с моста сброшен в реку,
С которого сбросить нельзя человека,
Поскольку, по данним замера, река
Под этим мостом чрезвичайно мелка.

А вот и мешок от вьетнамского риса,
Который, по слухам, одет на Бориса,
Который бил сброшен с моста прямо в реку,
С которого сбросить нельзя человека,
Поскольку, по данним замера, река
Под этим мостом чрезвычайно мелка.

А вот и охрана, что, так иль иначе,
Наверное, знает про жителей дачи,
Куда привезен бил мешок из-под риса,
Который натянут потом на Бориса,
Который бил сброшен с моста прямо в реку,
С которого сбросить нельзя человека,
Поскольку, по данним замера, река
Под этим мостом чрезвычайно мелка.

Вот Шеф, самий главний, Большого Совета,
Который все знает про то и про это,
Который все тайни позволил нарушить,
Когда попросил нас министра заслушать.
Министра, который, увы, как ни странно,
Поверил в нелепые бредни охрани,
Которая явно винила Бориса,
Залезшего где-то в мешок из-под риса,
Который бил сброшен с моста прямо в реку,
В которую глупо бросать человека,
Поскольку, по данним замера, река
Под этим мостом неудобно мелка.

А вот и високий чиновник Егорий,
Герой криминальних и прочих историй,
Не любящий Шефа Большого Совета,
Который все знает про то и про это,
Который все тайни позволил нарушить,
Когда попросил нас министра заслушать.
Министра, который, увы, как ни странно,
Поверил в нелепые бредни охрани,
Что с чьей-то подачи винила Бориса,
Гулявшего где-то в мешке из-под риса,
Который бил сброшен с моста прямо в реку,
В которую глупо бросать человека,
Поскольку бросают туда, где река
Богата булыжником и глубока.



А вот всем известная дама Раиса,
Которая шутку сыграла с Борисом,
В чем ей помогал пресловутий Егорий,
Герой криминальних и прочих историй.
Они, чтоби виполнить лучше задачу,
Приехали утром на нужную дачу,
С собой прихватили мешок из-под риса,
В который потом и воткнули Бориса,
Который затем ими сброшен бил в реку,
В которую сбросить нельзя человека,
СОВСЕМ НЕ УЧТЯ ТО, ЧТО ЭТА РЕКА
ДЛЯ ВСЕХ УТОПЛЕНИЙ УЖАСНО МЕЛКА !!

(Слова народные)

РЕБУС "ПРЕЗИДЕНТ"

Избаловала нас за последние годы пресса разоблачениями "тайн кремлевского двора". А простая советская душа так жаждет загадочного. Повинуясь требованиям этой души мы предлагаем читателю поразмыслить над некоторыми "фактами жизни", которые не получили пока что должного освещения.

Ограничен въезд в Москву тран... иногоро...

Совещ... юри...

ВЫБОРЫ-90

Б. В. ГИДАСПОВ: От регистрац... отказываюсь

...и деловая

...сообщение Си-эн...

1. С первого февраля ограничен проезд иногородного транспорта через Москву.

2. С первого февраля московскую милицию "вооружают" личным оружием.

3. С 31 января в Москве проходило всесоюзное совещание руководящих работников органов юстиции.

4. По косвенно подтвердившимся сведениям Таманская дивизия (якобы "прогорбачевская") отведена в Оренбургскую область.

5. Серия отставок секретарей обкомов.

6. Отказ Гидаспова выдвигаться в Совет.

7. Сообщение Си-эн-эн о возможной отставке Горбачева с поста Генсека и ее моментальное опровержение самим М.С., а также совпрессой.

8. Широко разрекламированная печатью истерика за рубежом в связи с сообщением Си-эн-эн.

9. На встрече с журналистами, после возвращения из Баку, председатель Совета Союза Примаков заявил, что его "больше всего обескураживает полный вакуум власти".

10. Круглый стол в редакции "Правды"на тему : "Перестройка и власть". Доктора наук долго рассуждали об отличиях тоталитарного государства от авторитарного. После отчета о встрече, "От редакции" говорилось о том, что сегодня лидер-реформатор нуждается в дополнительной власти.

11. Разрешенный властями митинг 4 февраля, на котором выступавшие явно не стеснялись в выражениях по поводу персонального состава Политбюро.

Если же учесть события в Закавказье и оживление "Памяти" в Москве, то ребус можно считать полным.

Лучшие ответы шлите в редакцию.

По материалам совпрессы
А. ШЕРШУКОВ.

"ВОЛЯ", газета Московской организации КАС, № 5, 5. 02.90
РЕДАКТОРСКАЯ ГРУППА: Василий ГРУШИН, Владимир ПОТАПОВ, Михаил ЦОВМА, Александр ШЕРШУКОВ. ОФОРМЛЕНИЕ: Николай ЛЫСОВ. МАКЕТ: Владимир ПОТАПОВ. АДРЕС ДЛЯ ПИСЕМ: 113209 Москва, ул. Болотниковская, 38-6-47, ШЕРШУКОВУ А.В.